

Ook deze nieuwsbrief is er weer genoeg te bespreken. De eerste uitspraken n.a.v. de wetswijzigingen zijn binnen, dit brengt mooie discussies op gang! Omdat we ook de nodige ondernemers bijstaan brengen we ditmaal ook de coronaregeling onder de aandacht.

Team Brezs



INHOUDSOPGAVE

- Voorbeelden uit de praktijk, o.a. antwoord op de vraag: 18 of 36 maanden?
- Periodiek nieuws: immateriële schadevergoeding naar de boedel
- De wetswijziging: wat heeft de rechtbank hierover gezegd?
- Coronaregeling voor ondernemers
- Hoe bereken je nu eigenlijk de maandelijkse afdracht?

EEN VOORBEELD UIT DE PRAKTIJK – dateert het voorstel na 1 juli 2023? Dan geldt de 18 maanden termijn!

We hebben er al over gedeeld op LinkedIn, de partijen die nog steeds voorstellen weigeren – uitgebracht na 1 juli 2023 – omdat de schuldregelingsovereenkomst voor 1 juli 2023 is getekend.

De rechtbank heeft in een vonnis van 31 juli 2023 hierover het volgende gezegd:

‘Dit betekent dat als een schuldenaar geen gelden heeft en een keuze moet maken tussen de wettelijke schuldsanering of het aanbieden van een akkoord, de rechtbank aan de hand van een vergelijking dient te beoordelen of het aangeboden akkoord de betere optie is voor de schuldeisers. De wetgever heeft geen overgangsrecht bepaald. Dit betekent dat de rechtbank de vergelijking dient te maken op het moment van het behandelen van het verzoek. Het verzoekschrift van ██████████ is behandeld na 1 juli 2023. Aangezien de rechtbank het verzoekschrift behandelt na 1 juli 2023 is de nieuwe wetgeving op de schuldsaneringsregeling van toepassing. De rechtbank dient derhalve de vergelijking te maken naar huidig recht: een minnelijk traject en een schuldsanering met een looptijd van 18 maanden.’

Juist nu is het belangrijk dergelijke casussen voor te leggen aan de rechtbank. Door verschillende situaties voor te leggen ontstaat duidelijkheid over de interpretatie van de wetwijzigingen.

De vraag bij de keuze voor een dwangakkoord is altijd: is het voorstel het maximaal haalbare waartoe de verzoeker in staat is? Als die vraag met een ‘ja’ kan worden beantwoord ligt de weg richting een dwangakkoord open.

Hieronder enkele voorbeelden van uitspraken waarin een minnelijk traject via een procedure dwangakkoord alsnog is geslaagd:

- Een weigering medewerking aan traject van 18 maanden omdat het voorstel is uitgebracht voor 1 juli 2023;
- Een weigering medewerking wegens ontbreken NVVK-lidmaatschap;
- Een weigering medewerking om de enkele reden dat er niet fulltime wordt gewerkt;
- Een weigering medewerking traject o.b.v. een saneringskrediet omdat onvoldoende aan de inspanningsplicht is voldaan;
- Een weigering medewerking omdat finale kwijting voor de fraudevordering (terugvordering uitkering) niet mogelijk is;
- Een weigering medewerking van de enige crediteur, dus 100%.

PERIODIEK NIEUWS

Immateriële schadevergoeding naar de boedel

De vraag of een immateriële schadevergoeding in de boedel valt, wordt logischerwijs vaak gesteld. In beginsel valt zo'n vergoeding inderdaad in de boedel (zie ook artikel 295 lid 1 Faillissementswet).

Schadefonds Geweldsmisdrijven

De rechtbank in Rotterdam heeft een beschikking afgegeven waaruit blijkt dat een schadevergoeding in de boedel valt (1). De rechter-commissaris heeft de bijzonderheid van de vergoeding ingezien, en de bewindvoerder WSNP gevraagd om aan de schuldeisers te vragen of zij akkoord zijn dat deze specifieke vergoeding mag worden behouden. Dit heeft ertoe geleid dat de vergoeding mocht worden behouden.

Dwangsom Wet hersteloperatie toeslagen

Een ander voorbeeld is een vergoeding in het kader van dwangsommen die samenhangen met de Wet hersteloperatie toeslagen. De dwangsommen worden uitgekeerd omdat de Belastingdienst in gebreke blijft een beslissing te nemen. Zolang er geen beslissing is genomen, worden ontvangen dwangsommen (ondanks de samenhang met de toeslagenaffaire) beschouwd als inkomen en ze vallen dan ook in de boedel.

Op het moment dat de schuldenaren worden aangemerkt als gedupeerden in de toeslagenaffaire, ontvangen zij uiteindelijk ook alle boedelafdrachten retour en dus ook de bedragen van de dwangsommen. Als zij uiteindelijk niet worden aangemerkt als gedupeerden, dan zijn de dwangsommen terecht in de boedel gevloeid. Daar komt nog bij: als zij de bedragen nu zouden mogen behouden en uiteindelijk blijkt dat zij niet als gedupeerden worden aangemerkt, dan is maar de vraag of zij de bedragen nog zouden kunnen afdragen.

De bestuursrechter in Rotterdam heeft beslist dat de termijn van 12 weken wordt gehanteerd voor niet tijdig beslissen door de Belastingdienst bij de hersteloperatie.

Conclusie

Stel vooral de vraag of een (schade)vergoeding in de boedel valt of niet. Mochten er bijzondere omstandigheden zijn, dan kan altijd worden bekeken of hiermee rekening kan worden gehouden.

DE WETSWIJZIGING; WAT HEEFT DE RECHTBANK HIEROVER GEZEGD?

Onlangs hebben alle WSNP bewindvoerders een bericht ontvangen van de rechtbank Noord-Nederland naar aanleiding van de wetswijziging. Dit bestond uit een overzichtelijke opsomming van de wijzigingen, maar hieruit sprong vooral deze.

‘Geen poging tot een minnelijke regeling nodig als aannemelijk is dat onvoldoende aflossingsmogelijkheden bij de schuldenaar of andere omstandigheden het onmogelijk maken om tot een buitengerechtelijke schuldregeling te komen: artikel 285 lid 1c onderdeel f Faillissementswet’.

Het welbekende voortraject (inventariseren) om tot een voorstel te kunnen komen aan de schuldeisers kan worden overgeslagen als er geen afloscapaciteit is en het zo goed als zeker is dat dit ook niet binnenkort zal ontstaan. Denk aan de cliënten die zijn afgekeurd, (bijna) gepensioneerd, in een kliniek verblijven enzovoorts.

Wanneer is er geen afloscapaciteit? Als het inkomen lager is dan het berekende Vrij Te Laten Bedrag (VTLB). In dat geval moet een cliënt het volledig inkomen behouden om aan de betalingsverplichtingen te kunnen voldoen. In een minnelijk traject wordt vaak alsnog een minimale boedelbijdrage opgelegd of een saneringskrediet verstrekt, maar de afslag WSNP kan mogelijk dan al worden genomen.

Bij de aanmelding van de zaken bekijken wij of aan de genoemde voorwaarden wordt voldaan. Na overleg kan dan worden besloten direct door te schakelen naar een WSNP.

CORONAREGELING VOOR ONDERNEMERS

Tijdens en na corona hebben vele ondernemers gebruik gemaakt van de uitstelregeling van de Belastingdienst. Het virus zelf is overwonnen, maar de (financiële) gevolgen daarvan vaak niet.

Om het aantal faillissementen zoveel mogelijk te beperken is binnen de Belastingdienst een tijdelijke instructie van kracht voor ondernemers die gedurende de coronacrisis in financieel zwaar weer zijn geraakt. Op basis van deze instructie neemt de Belastingdienst een soepelere houding aan als het gaat om saneringsverzoeken.

Zo wordt het principe dat de Belastingdienst als preferente schuldeiser recht heeft op het dubbele percentage ten opzichte van concurrente schuldeisers in ieder geval tot en met 30 september 2023 losgelaten. De Belastingdienst neemt tijdelijk genoegen met hetzelfde percentage als de concurrente schuldeisers.

Als een ondernemer genoodzaakt is een saneringsvoorstel uit te brengen aan de schuldeisers om een faillissement of WSNP te voorkomen kan dit net het cruciale verschil maken. Het bedrag dat beschikbaar komt voor de concurrente schuldeisers wordt hiermee namelijk groter en daarmee de slagingskans ook!

Benieuwd of meer informatie? Neem contact met ons op.

HOE BEREKEN JE NU EIGENLIJK DE MAANDELIJKSE AFDRACTH?

Op het moment dat er sprake is van een geslaagd minnelijk akkoord, maken wij een VTLB-berekening, op basis waarvan wij doorgeven wat de hoogte is van de boedelafdracht.

Die berekende boedelafdracht is echter een momentopname. Wanneer het inkomen erg wisselend is, is het aannemelijk dat de afdracht ook wisselend is. We kunnen dan twee dingen doen.

- 1) We gaan uit van een gemiddeld inkomen per maand. Als het maandelijks ietwat wisselt, houden we de afdracht zoals het is en kijken we bij de jaarlijkse hercontrole of er teveel of te weinig is betaald. Als er minimale wisselingen zijn, zal dit de moeite niet waard zijn het na te rekenen.
- 2) We geven het vrij te laten bedrag (VTLB) door. Op die manier is bekend van welk bedrag maandelijks het budget moet worden gedraaid, en het meerdere aan inkomen moet dan worden afgedragen. Hierbij is het wel van belang dat dit vaker dan eens per jaar (bij de hercontrole) wordt gecontroleerd. Hierover moeten dan ook strikte afspraken worden gemaakt.

Hou vooral goed in de gaten of het inkomen (en natuurlijk de uitgaven) nog wel klopt met de meest recente VTLB-berekening die is gestuurd.

Vraag bij wijzigingen in de financiële situatie om een herberekening van het vrij te laten bedrag (en dus, de afdracht aan de boedel), als er twijfel bestaat of de maandelijks afdracht wel klopt.